VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 125)**

z dnia 5 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 125)

5 grudnia 2018 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (druk nr 3052).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Dąbrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Jarosław Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Janusz Ryk** dyrektor Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych wraz ze współpracownikami oraz **Artur Zawisza** wiceprezes Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch**, **Konrad Nietrzebka** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum. Witam pana ministra Tomasza Dąbrowskiego wraz ze współpracownikami. Witam prezesa Urzędu Regulacji Energetyki pana Macieja Bando. Witam wszystkich uczestniczących w posiedzeniu Komisji. Witam państwa posłów.

Dzisiejszy porządek obrad przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji. Dokument znajdujemy w druku nr 3052. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy do jego realizacji.

W dniu dzisiejszym Sejm na 73. posiedzeniu skierował rządowy projekt ustawy do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1? Czy są uwagi do art. 1? Pani poseł Jolanta Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wydaje mi się, że materia jest obszerna. Projekt zawiera ponad 100 stron. Należy to wszystko zweryfikować. Wydaje się, że powinniśmy powołać podkomisję, żeby sprawnie i dobrze to zrobić. Nie zrobimy tego na łapu capu – w godzinę lub dwie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani poseł, nie zamierzam zrobić tego w 1,5 lub 2 godziny. Będziemy pracowali bardzo uważnie.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Ale tego jest bardzo dużo. Samo przeczytanie ponad 100 stron i dyskusja w każdym punkcie zajmie bardzo dużo czasu, chyba że przyjmiemy zasadę, że jest to projekt rządowy, przyjmujemy i dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Każdy zagłosuje z własną wolą. Pani poseł, dobrze. Pani ma takie zdanie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy pracowali nad tym projektem bez powoływania podkomisji. Zwróćcie państwo uwagę na to, że powołanie podkomisji wydłużyłoby proces legislacyjny.

Wczoraj na posiedzeniu naszej Komisji rozpatrywaliśmy projekt Polityki energetycznej państwa do 2040 r., który został skierowany do konsultacji. Państwo nie byliście zainteresowani pracą nad projektem i w pewnym momencie wyszliście z posiedzenia Komisji. Szanowna pani poseł, nic nie stoi na przeszkodzie, aby ci, którzy nie chcą wypowiadać się dzisiaj w tak istotnym temacie jak kogeneracja również z takiej możliwości skorzystali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani poseł Jolanta Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałam tylko zwrócić uwagę panu przewodniczącemu, że wczoraj pan minister powiedział, że to nie jest jego dziedzina i nie jest w stanie odpowiadać na pytania. Powiedział, że tylko zaprezentuje program.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani poseł, gdyby pani została do końca posiedzenia, zobaczyłaby pani, że dyskusja była ożywiona, z licznymi pytaniami i merytorycznymi odpowiedziami. Pani poseł, było to jednak wczorajsze posiedzenie.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Nie chciałabym, aby pan wiceprzewodniczący wracał w taki sposób do wczorajszego posiedzenia, ponieważ nie ma racji.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 2. Dotyczy art. 2 na stronie 1 druku. Proponuję w art. 2 pkt 6 nadać następujące brzmienie: „6) energia elektryczna z wysokosprawnej kogeneracji – energię elektryczną z kogeneracji wytworzoną w wysokosprawnej kogeneracji w rozumieniu art. 3 pkt 38 ustawy z dnia 10 kwietnia 2017 r. – Prawo energetyczne”.

Aktualne brzmienie definicji nie odnosi się do spełnienia warunków określonych w definicji energii elektrycznej z kogeneracji, w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne. Celem poprawki jest uzupełnienie o ten warunek (wiążący się z osiągnięciem przez jednostkę kogeneracji w danym roku określonej średniorocznej sprawności przemiany energii chemicznej paliwa w energię elektryczną lub mechaniczną i ciepło użytkowe w kogeneracji). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani poseł Jolanta Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Ponieważ jest to znacząca poprawka, poprosimy o tekst. Odczytanie poprawki to za mało.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę państwa, ogłaszam chwilę przerwy na skserowanie i rozdanie tekstów poprawek. Będziemy pracować na dokumentach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Drodzy państwo, wznawiamy obrady. Pan poseł Wojciech Zubowski złożył poprawkę do art. 2 polegającą na nadaniu brzmienia pkt 6. Poprawka została przedstawiona. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie art. 2 mamy jedną uwagę generalną oraz uwagę redakcyjną do pkt 40. Proponujemy skrót wskazany w art. 3 w ust. 1 przenieść do art. 2 pkt 41, tak żeby skrót „Prezes Urzędu Regulacji Energetyki" został wprowadzony w pkt 41, gdzie po raz pierwszy występuje to określenie.

Mamy uwagę do art. 2. Otóż, zasady techniki prawodawczej wskazują, że o ile zachodzi potrzeba odstąpienia od znaczenia określenia ustalonego w ustawie o podstawowym charakterze dla danej dziedziny spraw, wówczas zachodzi potrzeba definiowania. Natomiast w przypadku, gdy nie odstępujemy od znaczenia przyjętego na gruncie podstawowej ustawy dla danej dziedziny spraw, nie definiujemy pojęć. Tego rodzaju zabieg został przeprowadzony w projekcie ustawy w art. 2 w kilkunastu punktach. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tej uwagi. Dla przykładu, w pkt 2 mamy „ciepło – ciepło w rozumieniu Prawo energetyczne". Prawo energetyczne jest ustawą podstawową dla danej dziedziny spraw i trudno nam zrozumieć zabieg odsyłający w zakresie pojęć do tego prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwagi Biura Legislacyjnego oraz o stanowisko wobec poprawki zgłoszonej przez pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Propozycja w zmianie definicji sprowadza się do dodania wyrazu „z kogeneracji". Poprawka jest ze wszech miar słuszna. Strona rządowa popiera poprawkę.

Jeżeli chodzi o uwagę generalną Biura dotyczącą odwoływania się do ustawy – Prawo energetyczne, która z nazwy jest prawem, a więc ustawą generalną, wydaje się, że kłopot wynika z faktu, że część pojęć jest pojęciami potocznymi (np. ciepło) i nieodwołanie się do ustawy byłoby w niektórych kwestiach kłopotliwe. Mogłyby powstać sytuacje, w których przy części pojęć trzeba odwołać się do ustawy ze względu na to, że treść pojęcia w przepisach jest ustalona inaczej niż treść pojęcia potocznego, a w innych przypadkach definiowana jest tylko w przepisach. Zwraca uwagę fakt, że w innych ustawach (okołoenergetycznych) również są odwołania do Prawa energetycznego i w związku z tym w całym systemie regulacji zachowana jest spójność. Wobec powyższego wydaje się, że lepszą techniką tworzenia prawa byłoby pozostawienie obecnego słownika i definicji.

Popieramy wprowadzenie skrótu do pkt 41. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Zgodnie ze zwyczajem w Komisji proponuję dać delegację Biuru Legislacyjnemu do sygnalizowania, czuwania i dokonywania zmian o charakterze porządkującym (nie merytorycznym). Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja udziela delegacji dla dokonywania zmian oczywistych – stylistycznych itd, tj. nie zmieniających treści ustawy.

Czy są inne uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Wojciecha Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę i generalną wątpliwość dotyczącą pomocy publicznej. W naszej ocenie, zgodnie z przepisami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (art. 107 i 108 ust. 3), w sytuacji, w której przepisy projektowanej regulacji przewidują program pomocowy, co może mieć miejsce w rozdziale 2 i kolejnych przepisach, należy wystąpić do Komisji Europejskiej z notyfikacją. Prosimy wnioskodawców o informację w tym zakresie. Czy notyfikacja miała miejsce? Czy ewentualnie zostało wszczęte postępowanie prenotyfikacyjne, które ma charakter nieformalny, ale z obwieszczenia KE wynika sugestia, aby przeprowadzać tego typu postępowania? Prosimy o informację w tym zakresie.

Ponadto mamy jeszcze kilka kwestii redakcyjnych do art. 4.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Zanim przejdziemy do tych kwestii zapytam, czy są uwagi do tytułów rozdziału 1 i 2? Nie widzę. Stwierdzam ich przyjęcie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w uzupełnieniu wypowiedzi kolegi zgłaszam dwie kwestie dotyczące art. 4. Po pierwsze, w ust. 1 i w art. 6 w ust. 1 w pkt 1 skreślamy wyrazy „z zastrzeżeniem art. 101". Po drugie, w art. 4 w ust. 2 w pkt 1 po wyrazach „wpisu do rejestru wytwórców biogazu rolniczego" dodajemy wyrazy „o którym mowa w art. 23 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, zwanym dalej „rejestrem wytwórców biogazu rolniczego"". Wprowadzając skrót, unikniemy nieporozumień w dalszej treści ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze proszę o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Chciałbym powiedzieć, że odnośnie do notyfikacji został złożony formularz prenotyfkacyjny. Jest dokładnie taki sam jak notyfikacyjny, tyle że zaznacza się inną rubrykę. Komisja zbadała projekt od początku do końca. Za chwilę będziemy składać formularz notyfikacyjny. Niezależnie do wszystkiego w projekcie została zawarta tradycyjna klauzula zawieszająca wejście w życie stosowanie tych przepisów – tam gdzie przepisy wiążą się z udzieleniem pomocy publicznej – do czasu wydania pozytywnej decyzji przez Komisję.

Popieramy poprawki do art. 4 przedstawione przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, w art. 5 w ust. 2, w art. 5 w ust. 7, w art. 6 w ust. 3 proponuję części wspólnej nadać brzmienie: „ – nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2036 r.". Celem poprawki jest doprecyzowanie, do którego roku zmodernizowane jednostki kogeneracji mogą uzyskać wsparcie w ramach przedmiotowego mechanizmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, kompleksowo wskazujemy na art. 5 ust. 2 część wspólną, art. 5 ust. 4 oraz art. 5 ust. 5 pkt 3. Konsekwentnie proponujemy wykreślenie zastrzeżeń sformułowanych w tych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawki Biura Legislacyjnego. Jeżeli chodzi o poprawkę pana posła Zubowskiego, to rozumiem, że data pojawi się także w art. 6. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 wraz z przedstawionymi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ramach uzyskanego upoważnienia, o które pan przewodniczący zwrócił się do Komisji, nie będziemy sygnalizowali kwestii oczywistych, tylko dokonamy odpowiednich korekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 6 wraz z korektą.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tytułem informacji chciałbym powiedzieć, że w art. 7, 13 oraz w kilku innych artykułach będziemy proponowali skreślenie zastrzeżeń lub przeformułowanie na „z uwzględnieniem", tak aby to odpowiadało treści merytorycznej danych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Znamy to podejście Biura Legislacyjnego. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 7 z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 14 proponujemy poprawki nr 3 i nr 4. Fragment odnoszący się do poprawki nr 3 znajduje się na stronie 19 projektu. Poprawka nr 3 polega na tym, aby w art. 14 w ust. 7 w pkt 4 definicji „I_p" nadać brzmienie: „I_p – ilość energii elektrycznej, wyrażoną w MWh, zawartą w ofercie, o której mowa w art. 21 ust. 1, albo co do której wytwórca zobowiązał się we wniosku, o którym mowa w art. 30 ust. 1, do sprzedaży albo wytworzenia, pomniejszoną o ilość energii elektrycznej wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej w ramach aukcji albo w związku z przyznaną premią gwarantowaną do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym udzielono pomocy inwestycyjnej PI; w przypadku nowej małej jednostki kogeneracji, znacznie zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji, zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji oraz jednostki kogeneracji, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, opalanej metanem uwalnianym i ujmowanym przy dołowych robotach górniczych w czynnych, likwidowanych lub zlikwidowanych kopalniach węgla kamiennego, przyjmuje się ilość energii elektrycznej wytworzonej w danej jednostce".

Niezbędne jest doprecyzowanie, że również w przypadku zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji oraz zmodernizowanej jednostki kogeneracji opalanej metanem uwalnianym i ujmowanym przy dołowych robotach górniczych w czynnych, likwidowanych lub zlikwidowanych kopalniach węgla kamiennego bierze się pod uwagę wytworzoną energię elektryczną.

Kolejna poprawka (nr 4) dotyczy także art. 14. Fragment, do którego się odnosi możecie państwo znaleźć na stronie 20 projektu ustawy. W poprawce proponuję w art. 14 po ust. 10 dodać ust. 11 i 12 w brzmieniu: „11. W przypadku wytwórców, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1, przepisy art. 14 ust. 1–10 stosuje się odpowiednio. 12. W przypadku wytwórców, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, przepisy art. 14 ust. 1–3 oraz 7–10 stosuje się odpowiednio.".

Niezbędne było doprecyzowanie sposobu obliczenia wartości uzyskanej pomocy inwestycyjnej oraz mechanizmu korekty w odniesieniu do premii kogeneracyjnej indywidualnej oraz premii gwarantowanej indywidualnej, w zakresie, w którym nie będzie możliwe uregulowanie tej kwestii w odpowiednim akcie wykonawczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Do art. 14 mamy uwagi o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym.

Po pierwsze, w ust. 6 po wyrazach „pomocy inwestycyjnej" proponujemy dodać wyrazy „o której mowa w ust. 1,".

Po drugie, w ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „pomoc inwestycyjna" proponujemy dodać wyrazy „o której mowa w ust. 1,".

Po trzecie, w ust. 7 w pkt 1–3 oraz w ust. 9 przed wyrazami „pomocy inwestycyjnej" proponujemy dodać wyraz „tej".

Po czwarte, w ust. 7 w pkt 1 oraz w pkt 4 w objaśnieniu symbolu „PI" wyrazy „obliczoną zgodnie z ust. 3" proponujemy zastąpić wyrazami „przeliczoną zgodnie z ust. 3". W konsekwencji w art. 14 w ust. 9 wyrazy „obliczonej zgodnie z ust. 3" należy zastąpić wyrazami „przeliczonej zgodnie z ust. 3".

Po piąte, w ust. 7 w pkt 4 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „wartość premii kogeneracyjnej skorygowanej albo premii" proponujemy zastąpić wyrazami „wartość nowej premii kogeneracyjnej skorygowanej albo nowej premii".

Po szóste, w ust. 8 wyrazy „wysokość premii kogeneracyjnej skorygowanej albo premii" proponujemy zastąpić wyrazami „wysokość nowej premii kogeneracyjnej skorygowanej albo nowej premii".

Po siódme, w ust. 9 wyrazy „pomocy publicznej" proponujemy zastąpić wyrazami „pomocy inwestycyjnej".

Po ósme, w ust. 10 po wyrazach „udzielonej pomocy" proponujemy dodać wyraz „inwestycyjnej".

Jest to kompleksowe ujęcie art. 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, proszę odnieść się odpowiednio do poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego, a następnie przez pana mecenasa.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:
Jeżeli chodzi o art. 14 ust. 7 pkt 4, czyli definicję „I_p" poprawka 3 sprowadza się do rozszerzenia reguły kumulacji o zmodernizowaną małą jednostkę kogeneracji albo jednostkę kogeneracji opalanej metanem. Popieramy tę poprawkę, ponieważ jest to uszczegółowienie reguł kumulacji.

Popieramy dodanie (poprawka 4) ust. 11 i 12, ponieważ dotyczy to jednostek nowych i znacznie zmodernizowanych – powyżej 50 MW. Popieramy odpowiednie stosowanie przepisów kumulacji do tych jednostek.

Poprawki Biura Legislacyjnego potraktuję całościowo – popieramy wszystkie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 z poprawkami zgłoszonymi przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego oraz poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Przechodzimy do rozdziału 3. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 3.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, drobna korekta. W naszej ocenie w art. 15 w ust. 5 należy skreślić wyrazy „o którym mowa w ust. 4,". Prośba do strony rządowej o ewentualne potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Panie ministrze, proszę o głos w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:
Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 15? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 15 z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do art. 16. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 16 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w art. 20 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w nowej jednostce kogeneracji, o której mowa w art. 4 ust. 1,” proponujemy zastąpić wyrazami „w nowej jednostce kogeneracji lub znacznie zmodernizowanej jednostce kogeneracji, o których mowa w art. 4 ust. 1,”. W konsekwencji w art. 18 w ust. 4 w pkt 5 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „do jednostki kogeneracji, o której mowa w art. 4 ust. 1, i opalanej” należy zastąpić wyrazami „do nowej jednostki kogeneracji lub znacznie zmodernizowanej jednostki kogeneracji, o których mowa w art. 4 ust. 1, i opalanych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do uwagi Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 16? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Czy są uwagi do art. 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 18 w ust. 4 w pkt 5 w lit. c oraz w art. 44 w ust. 4 w pkt 5 w lit. c proponujemy skorygować odesłanie – nie do art. 23 pkt 18 lit. c, ale do art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 z poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta. W art. 19 w ust. 2 wyraz „termin” proponujemy zastąpić wyrazem „okres”, tak aby było to spójne z przepisami przed art. 19 ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że to nie wpływa na treść ustawy?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Nie wpływa na treść ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 z poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 19

Przechodzimy do art. 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mając na uwadze skrót, który został wprowadzony w art. 15 w ust. 1, proponujemy aby w art. 20 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „na premię kogeneracyjną”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 z poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski, a następnie Biuro Legislacyjne.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, proponuję w art. 21 w ust. 3 pkt 5 i 6 nadać brzmienie: „5) miejsce przyłączenia jednostki kogeneracji do publicznej sieci ciepłowniczej, określone w warunkach przyłączenia albo w umowie o przyłączenie; 6) wskazanie procentowego udziału ciepła użytkowego wytworzonego w jednostce kogeneracji, które zostanie wprowadzone do publicznej sieci ciepłowniczej zgodnie z art. 16 ust. 4;”.

Proponowana poprawka umożliwi weryfikację spełnienia obowiązku wprowadzenia ciepła użytkowego wytworzonego w jednostce kogeneracji do publicznej sieci ciepłowniczej w odniesieniu do zagranicznych jednostek kogeneracji zamierzających przystąpić do aukcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam pytanie do wnioskodawców. Czy w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia zastąpienie wyrazów „od godziny otwarcia do godziny zamknięcia” wyrazami „w trakcie” nie zmieniłoby przepisu? Przepis brzmiałby: „Wytwórca będący uczestnikiem aukcji składa ofertę w trakcie sesji aukcji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Może być. Nie zmieni to sensu przepisu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Obie poprawki – także pana przewodniczącego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego. Jednostki zagraniczne będą tak samo traktowane jak jednostki krajowe.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21 z poprawkami pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego i poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszamy kompleksowe uwagi do art. 23. W art. 23 w ust. 5 wyrazy „na rachunek opłaty kogeneracyjnej, o którym mowa w art. 68 ust. 3” proponujemy zastąpić wyrazami „na wyodrębniony rachunek bankowy operatora rozliczeń, zwany dalej rachunkiem opłaty kogeneracyjnej”,”. Pojęcie użyte jest po raz pierwszy i w tym miejscu należy wprowadzić skrót, a nie w art. 68 ust. 3. W konsekwencji: 1) w art. 50 w ust. 8 należy skreślić wyrazy „o którym mowa w art. 68 ust. 3”, 2) w art. 61 w ust. 4 wyrazy „bankowy operatora rozliczeń” należy zastąpić

wyrazami „opłaty kogeneracyjnej" oraz 3) w art. 68 w ust. 3 wyrazy: „wyodrębniony rachunek bankowy operatora rozliczeń, zwany dalej „rachunkiem opłaty kogeneracyjnej", należy zastąpić wyrazami: „rachunek opłaty kogeneracyjnej".

Ponadto w art. 23 w ust. 9 w pkt 1 w lit. b w tiret drugim po wyrazach „z tych ilości energii" proponujemy dodać wyraz „elektrycznej", tak jak ma to miejsce w poprzednich przepisach o tym stanowiących.

Następnie w art. 23 w ust. 9 w pkt 2 w lit. b w tiret drugim wyrazy „wytworzyć energię elektryczną z wysokosprawnej kogeneracji, wprowadzić ją" proponujemy zastąpić wyrazami „wytworzyć, wprowadzić", tak jak ma to miejsce w ust. 9 w pkt 1 w lit. b w tiret drugim. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tych propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Takie ujęcie będzie bardziej prawidłowe. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 ze zmianami legislacyjnymi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 24.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy drobną korektę. W art. 28 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „„wyrażonej w kWh, ilości energii elektrycznej" proponujemy zastąpić wyrazami „ilości energii elektrycznej, wyrażonej w kWh". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28 z poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 28.

Przechodzimy do rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 4? Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 4.

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 29.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proponujemy, aby w art. 30 w ust. 4 skreślić wyrazy „wymogów określonych w", tak jak ma to miejsce w ust. 5 w pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję w art. 30 w ust. 3 w pkt 11 lit. a nadać brzmienie: „a) potwierdzonej wydanym świadectwem pochodzenia z kogeneracji

– w przypadku istniejącej jednostki kogeneracji lub istniejącej małej jednostki kogeneracji albo”.

Poprawka ma charakter redakcyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę Biura Legislacyjnego. Popieramy także poprawkę pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30 wraz z poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 31.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi do art. 32? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 35.

Przechodzimy do rozdziału 5. Czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 5.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 38.

Przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 39.

Przechodzimy do art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 40.

Przechodzimy do art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 41.

Przechodzimy do art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 42.

Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi do art. 43? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 43.

Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 44 w ust. 3 w pkt 6 oraz w art. 47 w ust. 3 w pkt 12 proponuję treści oświadczenia nadać brzmienie: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że wartość pomocy inwestycyjnej, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia …. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji, obliczona zgodnie z art. 14 tej ustawy, wynosi (…) złotych”.

Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Fragment, którego dotyczy możecie państwo znaleźć na stronie 54 projektu w formie elektronicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne uwagi do tego artykułu? Proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Poprawka zmienia oświadczenie w ten sposób, że zamiast mówić o „pomocy publicznej" precyzyjnie mówi o „pomocy inwestycyjnej". Wobec powyższego popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 44 ze zmianami.

Przechodzimy do art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 45.

Przechodzimy do art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 46? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 46.

Przechodzimy do art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie słyszę. Pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, rozumiem, że ostatnia poprawka dotyczyła także art. 47?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, uwzględniamy zmiany. Pan przewodniczący już mówił o zmianie dotyczącej art. 47. Państwo posłowie mają to w poprawkach.

Stwierdzam przyjęcie art. 47.

Przechodzimy do art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 48.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 49.

Przechodzimy do art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 50 w ust. 4 w pkt 6 wyrazy „w przypadku, o którym" proponujemy zastąpić wyrazami „brak jest akceptacji, o której". Chodzi o drobną korektę redakcyjną. Wprowadzenie do wyliczenia i pkt 6 muszą być ze sobą kompatybilne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, jakie jest pana stanowisko?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50 z poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 50.

Przechodzimy do art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 51.

Przechodzimy do art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 52.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 53.

Przechodzimy do art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 54.

Przechodzimy do art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 55.

Przechodzimy do rozdziału 6. Czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 6.

Przechodzimy do art. 56. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 56 w ust. 2 wyliczeniu do wprowadzenia proponuję nadać następujące brzmienie: „Przy określaniu maksymalnej ilości energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji oraz maksymalnej wartości premii

kogeneracyjnej oraz premii kogeneracyjnej indywidualnej, a także maksymalnej mocy zainstalowanej elektrycznej, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw energii bierze pod uwagę:”.

Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Mamy dwie uwagi, które dotyczą ust. 4. W naszej ocenie, po pierwsze, wyrazy „o których mowa w ust. 1, w odniesieniu” należy zastąpić wyrazami „o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 , 5 i 6, w odniesieniu”, a po drugie, wyrazy „maksymalnej ilości i wartości, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 6 i 7” zastąpić wyrazami „maksymalnej tych ilości i wartości”. Biorąc pod uwagę korektę odesłań bardzo prosimy stronę rządową o potwierdzenie jej zasadności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Potwierdzamy zasadność. Popieramy poprawkę pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

A głos Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Potwierdziłem zasadność.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56 z poprawkami pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego i legislacyjnymi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 56.

Przechodzimy do art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 57.

Przechodzimy do art. 58. Czy są uwagi do art. 58? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 58.

Przechodzimy do art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta. W art. 59 w ust. 3 w pkt 3 wyrazy „art. 5 ust. 2–8” proponujemy zastąpić wyrazami „art. 5 ust. 2, 4–8”. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 59? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 59 z poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 59.

Przechodzimy do rozdziału 7. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu rozdziału 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 7.

Przechodzimy do art. 60. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 60.

Przechodzimy do art. 61. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 61? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 61.

Przechodzimy do art. 62. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 62.

Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mając na uwadze wprowadzany skrót w art. 63 w ust. 1 w naszej ocenie należałoby dokonać trzech zmian w art. 63, tj. w ust. 1 i odpowiednio, w ust. 2 i 3. W ust. 1 wyrazy „opłatę związaną z zapewnieniem dostępności energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w krajowym systemie elektroenergetycznym” należy zastąpić wyrazami „tę opłatę”, ponieważ de facto mamy do czynienia z opłatą kogeneracyjną. W konsekwencji w ust. 2 wyrazy „Opłatę z tytułu świadczenia usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej związaną z zapewnieniem dostępności energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w krajowym systemie elektroenergetycznym” należy zastąpić wyrazami „Opłatę kogeneracyjną z tytułu świadczenia usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej”. Ponadto w ust. 3 wyrazy „opłatę związaną z zapewnieniem dostępności energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w krajowym systemie elektroenergetycznym” należy zastąpić wyrazami „opłatę kogeneracyjną”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o opinię.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale tylko wyjaśnię, że biorąc pod uwagę skrót zawarty w art. 60 ust. 1, w ust. 1, 2 oraz 3 konsekwentnie należałoby usunąć wyrazy „związaną z zapewnieniem dostępności energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w krajowym systemie elektroenergetycznym”. Ten zwrot jest objęty skrótem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, to uprości tekst. Popieramy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 63? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63 z poprawka legislacyjną? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 63.

Przechodzimy do art. 64. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 64

Przechodzimy do art. 65. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 65? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 65.

Przechodzimy do art. 66. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 66.

Przechodzimy do art. 67. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 67? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 67.

Przechodzimy do art. 68. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 68.

Przechodzimy do art. 69. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę nr 9. W art. 69 w ust. 1 proponuję pkt 1 nadać następujące brzmienie: „1) może pokryć niedobór środków zgromadzonych na rachunku opłaty kogeneracyjnej ze środków zgromadzonych na rachunku opłaty przejściowej, o którym mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej, jeżeli nie spowoduje to niewykonania zobowiązań wynikających z ustawy; wykorzystane środki z rachunku opłaty przejściowej podlegają zwrotowi w pełnej wysokości na ten rachunek”.

Dotychczasowe brzmienie przepisu jest nieprecyzyjne i wykluczające z wprowadzeniem ust. 1. Zamierzeniem jest możliwość pokrycia przez operatora rozliczeń niedoboru

środków zgromadzonych na rachunku opłaty kogeneracyjnej ze środków zgromadzonych na rachunku opłaty przejściowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 69? Nie ma. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Poprawka jest zasadna. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 69.

Przed nami art. 70. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta, tak aby usunąć ewentualne wątpliwości co do odesłania kaskadowego. W art. 70 w ust. 1 w pkt 3 wyrazy „„o których mowa w" proponujemy zastąpić wyrazami „przekazanych zgodnie z". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Poprawi to czytelność tekstu. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 70 wraz z korektą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 70.

Przechodzimy do art. 71. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 71? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 71.

Przechodzimy do art. 72. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 72? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 72.

Przechodzimy do art. 73. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 73? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 73.

Przechodzimy do art. 74. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 74? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 74.

Przechodzimy do art. 75. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 75? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 75.

Przechodzimy do rozdziału 8. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 8.

Przechodzimy do art. 76. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mając na względzie konieczność ujednolicenia tekstu, w art. 76 w ust. 2 proponujemy wyrazy „nie spełni obowiązku wskazanego" zastąpić wyrazami „nie wykona zobowiązania, o którym mowa", tak aby była zgodność między ust. 1 a ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Stanowisko pana ministra w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Inne uwagi do art. 76? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 76 z poprawką poprawiającą czytelność tekstu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 76.

Przechodzimy do art. 77. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 77? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 77.

Przechodzimy do art. 78. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 78? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 78.

Przechodzimy do art. 79. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 79? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 79.

Przechodzimy do art. 80. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 80? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 80.

Przechodzimy do rozdziału 9. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 9.

Przechodzimy do art. 81. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 81? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 81.

Przechodzimy do art. 82. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 82? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 82.

Przechodzimy do art. 83. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję poprawkę nr 10. Poprawka polega na nadaniu ust. 7 w art. 83 następującego brzmienia: „7. Gwarancję pochodzenia wydaje się za wprowadzoną do sieci energię elektryczną z wysokosprawnej kogeneracji z dokładnością do 1 MWh”.

Poprawka ma charakter redakcyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Innych uwag nie widzę. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Poprawka wykreśla wyraz „wytworzoną” i poprawia czytelność tekstu. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 83 wraz z poprawką pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 83.

Przechodzimy do art. 84. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 84? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 84.

Przechodzimy do art. 85. Czy są uwagi? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący szanowni państwo, proponuję poprawkę nr 11. W art. 85 po ust. 8 proponuję dodać ust. 8a w brzmieniu, który częściowo zacytuję: „8a. Wysokość opłat obliczonych jak za 1 MWh energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej lub przesyłowej, która została wytworzona w wysokosprawnej kogeneracji, z tytułu każdej z następujących czynności: 1) wpisu do rejestru gwarancji pochodzenia; 2) wpisu do rejestru gwarancji pochodzenia uznanej przez Prezesa URE; 3) zgłoszenia przekazania gwarancji pochodzenia odbiorcy końcowemu; 4) każdego przyjęcia oferty sprzedaży gwarancji pochodzenia dla strony, która zwiększyła ilość gwarancji pochodzenia na swoim koncie; 5) rozpatrzenia wniosku o przeksięgowanie gwarancji pochodzenia – w danym roku kalendarzowym,” i dalej zgodnie z brzmieniem poprawki, którą państwo otrzymaliście.

Poprawka ma na celu wskazanie maksymalnej wysokości opłat za czynności związane z prowadzeniem rejestru gwarancji pochodzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Poprawka wydaje się być jak najbardziej zasadna. Wskazuje maksymalną wartość opłaty za czynności, które zostały wymienione. W tej chwili w ustawie wskazuje się jedynie, że opłata ma odzwierciedlać koszty prowadzenia rejestru. Poprawką stawiamy wartość maksymalną. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 85 wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 85.

Przed nami art. 86. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 86? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 86.

Przechodzimy do rozdziału 10. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 10.

Przechodzimy do art. 87. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim pragniemy podkreślić, że art. 87 jest bardzo istotnym artykułem z uwagi na fakt, iż dotyczy kar pieniężnych. W związku z tym wymagana jest należyta dokładność przy formułowaniu przepisów, tak aby ewentualnie nie powstały żadne wątpliwości interpretacyjne w przypadku ich stosowania. W związku z tym mamy sześć uwag do tego artykułu, które dotyczą pierwszych sześciu punktów w ust. 1.

Zaczniemy od pkt 1. Uwzględniając regulację zawartą w art. 14 ust. 7 oraz 9 wydaje nam się i będziemy prosić stronę rządową (za każdym razem) o potwierdzenie zgodności propozycji z intencją…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie, w tym przypadku proszę o pojedynczą prezentację propozycji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W naszej ocenie w pkt 1 wyrazy „informacji, o których mowa w art. 14 ust. 7 i 9, lub przekazuje" należy zastąpić wyrazami „oświadczenia, o którym mowa w art. 14 ust. 7 lub 9, lub przekazuje w oświadczeniu". Najprawdopodobniej (tak odczytujemy tę normę) intencją wnioskodawców było to, aby karano za nieprzekazanie w terminie oświadczenia (art. 14 ust. 7 i 9 mówią o oświadczeniu). Wskazujemy na różnicę słownikową „i" oraz „lub", bo dostrzegamy różnicę jak należałoby tę kwestię traktować, tak aby ewentualnie móc karać za jedno i za drugie. Jednocześnie wskazujemy na fakt, że przekazanie informacji nieprawdziwych lub niepełnych może być również w oświadczeniu. Tyle tytułem uwag do pkt 1. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Rzeczywiście w art. 14 mowa jest o oświadczeniu, a nie o informacji. Z uwagi na to, że mamy negację nie powinno być koniunkcji, tylko alternatywa. Wobec powyższego popieramy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. W naszej ocenie w pkt 2 należałoby zmienić liczbę i spójnik. Proponujemy wyrazy „informacji, o której mowa w art. 66 ust. 2 i 3" zastąpić wyrazami „informacji, o których mowa w art. 66 ust. 2 lub 3". W przypadku spójnika uzasadnienie jest identyczne jak w pkt 1. Natomiast wydaje nam się, że również liczba pojedyncza powinna być zastąpiona liczbą mnogą. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W pkt 3 zachodzi potrzeba zmiany liczby mnogiej na liczbę pojedynczą. Wydaje się to zasadne, ale prosimy stronę rządową o stanowisko.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Prosimy zwrócić uwagę na brzmienie art. 85 ust. 5. Mając to na uwadze wydaje nam się, że wyrazy „nie przekazuje w terminie informacji, o których" należy zastąpić wyrazami „nie informuje pisemnie w terminie, o którym". Chodzi przede wszystkim o pisemne informowanie w określonym terminie. Prośba do strony rządowej o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Z kolei w pkt 5 pojawia się odniesienie do art. 75. W tym artykule nie ma mowy o udzieleniu informacji, tylko jest mowa o przedstawianiu. W związku z tym w naszej ocenie wyrazy „odmawia udzielenia informacji, o których mowa w art. 75 ust. 1, albo przekazuje informacje" powinny być zastąpione wyrazami „nie przedstawia na żądanie Prezesa URE informacji lub danych, o których mowa w art. 75 ust. 1, albo przedstawia informacje lub dane". Jest to ważna kwestia, ponieważ art. 75 ust. 1 mówi zarówno o informacjach, jak i danych. W przedłożeniu strona rządowa wskazywała tylko na kwestie informacji. Podkreślamy doniosłość tej kwestii i prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się. Być może intencją strony rządowej było tylko i wyłącznie objęcie penalizacją kwestii przedstawiania tylko informacji, a nie danych. Natomiast my, biorąc pod uwagę rozwiązania zawarte w art. 75 ust. 1, zwracamy uwagę na konieczność doprecyzowania tej kwestii. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Biuro Legislacyjne zasadnie wskazuje na konieczność doprecyzowania tego przepisu w kształcie jak zaproponowało.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Kontynuujmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Ostatnia uwaga do art. 87 dotyczy pkt 6. Uwzględniając brzmienie art. 77 ust. 1, w naszej ocenie wyrazy „nie przekazuje w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 77 ust. 1, lub przekazuje w sprawozdaniu informację" należy zastąpić wyrazami „nie przedkłada Prezesowi URE w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 77 ust. 1, lub przedkłada w sprawozdaniu daną". Chodzi to, że w art. 77 jest mowa nie o informacji, a o danych. Prosimy stronę rządową o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. To tyle tytułem uwag Biura Legislacyjnego do art. 87. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 87 z korektami legislacyjnymi poprawiającymi czytelność i doprecyzowującymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 87.

Przechodzimy do art. 88. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 88? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 88.

Przechodzimy do art. 89. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 89? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 89.

Przechodzimy do art. 90. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 90? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 90.

Przechodzimy do art. 91. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 91? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 91.

Przechodzimy do art. 92. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 92? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 92.

Przechodzimy do art. 93. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 93? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 93.

Rozdział 11. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu rozdziału? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 11.

Przechodzimy do art. 94. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę nr 12, która polega na nadaniu następującego brzmienia ust. 2 (str. 92 projektu) w art. 94: „Jeżeli przychody otrzymane z systemów wsparcia, o których mowa w ust. 1, dla tej samej ilości energii elektrycznej, stanowią mienie znacznej wartości, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat".

Celem proponowanej poprawki jest doprecyzowanie, do czego odnosi się termin mienia znacznej wartości. W dotychczasowym brzmieniu jego zdefiniowanie było niewłaściwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Poprawka jest zasadna. Mienie znacznej wartości powinno odnosić się do nadużycia, a nie do wartości jednostki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 94 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 94.

Przechodzimy do rozdziału 12. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu rozdziału? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału.

Przechodzimy do art. 95. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę nr 13. Poprawka proponuje zmiany w art. 95. Poprawka po pkt 1 dodaje pkt 1a, zmienia brzmienie pkt 4, po pkt 4 dodaje pkt 4a, pkt 5 zmienia brzmienie, po pkt 7 dodaje pkt 7a i pkt 8 zmienia brzmienie. Mówię o tym w skrócie i nie będę odczytywał poprawki. Państwo posiadacie jej tekst.

Dodam, że poprawka ma charakter legislacyjny. Jest konsekwencją uchylenia kilku artykułów związanych z dotychczasowym systemem wsparcia dla kogeneracji w ustawie – Prawo energetyczne. Celem poprawki jest uwzględnienie tego uchylenia w artykułach, które odwoływały się do artykułów uchylonych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, dziękuję za legislacyjne poprawki, które przed chwilą przedstawił pan przewodniczący Zubowski. Chcielibyśmy wskazać, iż w art. 95 dokonamy kilku korekt o charakterze stricte redakcyjnym. Natomiast pragniemy zwrócić uwagę na kwestię zawartą w pkt 6 w zakresie art. 43 ust. 10. We wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „potwierdzenia" proponujemy zastąpić wyrazem „stwierdzenia". W konsekwencji w art. 101 w ust. 1 wyraz „potwierdzenie" należy zastąpić wyrazem „stwierdzenie". Być może wydaje się to niewielką różnicą, ale należy to zmienić. Ponadto w art. 95 w pkt 7 w lit. b w zakresie art. 45 w ust. 8 wyrazy „art. 58 ust. 1" należy zastąpić wyrazami „art. 61 ust. 1". W tym przypadku najprawdopodobniej nastąpiła omyłka w odesłaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko. W pierwszej kolejności w sprawie poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego, a następnie w sprawie uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę zgłoszona przez pana przewodniczącego. Poprawka ma charakter legislacyjny. Popieramy również poprawki Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 95? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 95 wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 95.

Przechodzimy do art. 96. Czy są uwagi do art. 96? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 96? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 96.

Przechodzimy do art. 97. Czy są uwagi do art. 97? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, przedstawię kompleksowo nasze uwagi do art. 97.

W naszej ocenie, i tu proszę o wyraźne stanowisko strony rządowej, w pkt 4 najprawdopodobniej intencją nie było nadawanie nowego brzmienia całemu art. 55. Prawdopodobnie chodziło o ust. 1. Prośba do strony rządowej odniesienie się do tej kwestii, a potem przedstawię następne uwagi.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak. Jest to bardzo ważne spostrzeżenie Biura Legislacyjnego. Potwierdzam, że chodziło tylko o ust. 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ma to swoje konsekwencje. Dlatego poprosiłem o tak wyraźne stanowisko. Jeśli tak, to jeszcze dwie kwestie do art. 97. W pkt 6 w lit. b we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu" proponujemy zastąpić wyrazami „dodaje się ust. 7 w brzmieniu" i w konsekwencji należy zmienić oznaczenie „6a" na „7". Jest to kwestia redakcyjna, ale ważna. Ponadto w pkt 7 w art. 184b w ust. 1 w pkt 1–8 po wyrazach „na instalację, o której mowa w" proponujemy dodać wyrazy „art. 77 ust. 5", tak aby zawsze było odniesienie do właściwego przepisu. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos z sali.

Wiceprezes Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:

Jeśli można, dosłownie dwa zdania komentarza, korzystając z tego, że wartko trwają prace nad ustawą. Bardzo dobrze się stało, że Ministerstwo Energii dołączyło art. 97 obejmujący nowelizację ustawy o odnawialnych źródłach energii. Pierwotnie wydawało się, że zagadnienia odnawialnych źródeł będą procedowane w tamtej ustawie, ale prace nie idą tak szybko. Natomiast w ostatnich tygodniach nastąpiło uzupełnienie procedowanego projektu o art. 97 i przepisy epizodyczne. Należy wyrazić wdzięczność Ministerstwu Energii za merytoryczną współpracę z organizacjami branżowymi. Chcę dodać, że trwają konsultacje z Urzędem Regulacji Energetyki w zakresie egzekwowalności i wykonawczości tych przepisów. O ile zajdzie taka potrzeba, w trakcie drugiego czytania posłowie klubów parlamentarnych będą zgłaszali poprawki w tym zakresie, ale jedynie uściślające i dopełniające przepisy, tak aby wszystkie typy biogazu i wszystkie parametry biogazowni były nimi objęte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 97? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 97 wraz z poprawkami doprecyzowującymi przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 97.

Przechodzimy do art. 98. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgłaszamy drobną korektę legislacyjną. Proponujemy w art. 98 w pkt 1 w art. 63 w ust. 1a we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „art. 2 pkt 10". To ujednolici sposób

odsyłania do ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:
Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 98? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 98 z poprawką doprecyzowującą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 98.

Przechodzimy do rozdziału 13. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu 13.

Przechodzimy do art. 99. Czy są uwagi? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę nr 14, która dotyczy art. 99. Poprawka polega na skreśleniu pkt 4, nadaniu ust. 2 nowego brzmienia oraz dodania po ust. 4 ust. 5.

Poprawka ma charakter redakcyjny, doprecyzowuje, do której decyzji KE odnosi się dana klauzula zawieszająca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:
Popieramy. Poprawka zdecydowanie polepszy jakość tekstu w tym artykule.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 99 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 99.

Przechodzimy do art. 100. Czy są uwagi? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski zgłasza poprawkę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję zmianę brzmienia ust. 1 na następujące: „Art. 100. 1. Świadectwa pochodzenia z kogeneracji, o których mowa w art. 91 ustawy zmienianej w art. 95, wydane dla energii elektrycznej wytworzonej przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują ważność”.

Poprawka ma na celu objęcie regulacją również świadectw pochodzenia z kogeneracji wydanych w 2019 roku dla energii wytworzonej do końca roku 2018. Jest to dopuszczalne przepisami ustawy – Prawo energetyczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję. Panie przewodniczący, poprawka, którą przed momentem zaprezentował pan przewodniczący Zubowski przesądza, o jakich świadectwach pochodzenia z kogeneracji mówimy w przepisie art. 100, a więc tych, które regulowane są art. 9l ustawy – Prawo energetyczne. W naszej ocenie doprecyzowanie należy zawrzeć także w ust. 3 i w ust. 7, a więc po wyrazach „z kogeneracji” dodać wyrazy „o których mowa w art. 9l ust. 1 ustawy zmienianej w art. 95”. W konsekwencji należy dokonać określonych zmian w ust. 5 i ust. 6. W ust. 5 po wyrazach „odmowy wydania świadectwa pochodzenia z kogeneracji” należy dodać wyrazy „o których mowa w art. 9l ust. 1 ustawy zmienianej w art. 95” oraz wyrazy „uzyskania świadectw pochodzenia z kogeneracji” zastąpić wyrazami „uzyskania tych świadectw”, a także wyrazy „wydane świadectwa pochodzenia z kogeneracji” zastąpić wyrazami „wydane te świadectwa”.

Z kolei w ust. 6 po wyrazach „wartość świadectw pochodzenia z kogeneracji" należy dodać wyrazy „o których mowa w art. 9l ust. 1 ustawy zmienianej w art. 95" oraz wyrazy „wynikających ze świadectw pochodzenia z kogeneracji" zastąpić wyrazami „wynikających z tych świadectw".

Dodatkowo drobna korekta do ust. 6, w którym konsekwentnie, tak jak m.in. zaprezentował pan przewodniczący Zubowski, zamiast odsyłać bezpośrednio do ustawy o odnawialnych źródłach energii, należy wstawić wyrazy „ustawy zmienianej w art. 97". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Wydaje się, że obie poprawki poprawiają klarowność tekstu. Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 100 wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 100.

Przechodzimy do art. 101. Czy są uwagi do art. 101? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 101. Proponuję nowe brzmienie art. 101. W ramach poprawki doprecyzowano warunki udziału jednostek kogeneracji będących obecnie w budowie. Jednostki te mogą uzyskać wsparcie na tych samych zasadach, jak istniejące jednostki kogeneracji, co było wynikiem ustaleń z Komisją Europejską w ramach procesu prenotyfikacji. Proszę państwa, nie będę odczytywał całości tekstu poprawki. Państwo otrzymaliście ją w formie pisemnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o pana opinię w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę. Potwierdzam, że w rozmowach z Komisją Europejską był to jeden z elementów ustaleń.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 101? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 101 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 101.

Przechodzimy do art. 102. Czy są uwagi do art. 102? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 102? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 102.

Przechodzimy do art. 103. Czy są uwagi do art. 103? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 102? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 103.

Przechodzimy do art. 104. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko drobna korekta. W art. 104 wyrazy „art. 56" proponujemy zastąpić wyrazami „art. 56 ust. 1". Chodzi o doprecyzowanie odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 104? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 104? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 104.

Przechodzimy do art. 105. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W celu zachowania spójności pomiędzy ust. 1 a pozostałymi dwoma ustępami proponujemy zmienić liczbę pojedynczą na liczbę mnogą, czyli otrzymamy: „Gwarancje pochodzenia wydane na podstawie art. 9y–9zb ustawy zmienianej w art. 95, w brzmieniu dotychczasowym, tracą”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 105? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 105 z doprecyzowaniem zgłoszonym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 105.

Przechodzimy do art. 106. Czy są uwagi? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę polegająca na nadaniu nowego brzmienia art. 106, tj.: „Art. 106. Od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stawka opłaty kogeneracyjnej wynosi 1,58 zł za 1 MWh i obowiązuje do końca 2019 r”.

Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 106? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 106 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 106.

Przechodzimy do art. 107. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. Wydaje nam się, że w art. 107 należałoby dokonać korekty odesłania. Zamiast dwukrotnie użytych wyrazów „art. 46 ust. 3 i 4” należy użyć wyrazów „art. 46 ust. 3 i 5”. Najprawdopodobniej taka była intencja wnioskodawców. Prośba do strony rządowej o ustosunkowanie się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak. Rzeczywiście jest to błąd pisarski o doniosłym znaczeniu. Chodziło o dwa odrębne rozporządzenia – jedno taryfowe elektryczne, a drugie taryfowe ciepłownicze. Rozporządzenia nie następują po sobie, tylko z odstępami, bo jest jeszcze opis delegacji do rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, rozumiem, że zostanie to skorygowane. Czy są inne uwagi do art. 107? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 107 z poprawką precyzującą? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 107.

Przechodzimy do art. 108. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 108? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 108.

Przechodzimy do art. 109. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 109? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 109.

Przechodzimy do art. 110. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 110. Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 110.

Przechodzimy do art. 111. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, projektodawcy zakładają, że ustawa wejdzie w życie 1 stycznia. W związku z tym wskazujemy na to, że konstytucyjne terminy nie zostaną zagwarantowane dla takich organów jak prezydent i Senat. Trybunał Konstytucyjny także wskazuje na to, iż nie należy dopuszczać do sytuacji, w której termin 21 dni zagwarantowany dla prezydenta miałby charakter pozorny.

Zgłaszamy powyższe wątpliwości. Ponadto nie zostanie dochowany standardowy termin vacatio legis. Prosimy o uzasadnienie i wskazanie ważnego interesu publicznego, który stoi za skróceniem vacatio legis, a demokratyczne zasady państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie jego skrócenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Ustawa niesie element pomocy publicznej, który podlega notyfikacji. Do tego czasu zawieszone będzie jej stosowanie. Część przepisów wejdzie w życie z dniem 1 stycznia i byłoby dobrze, gdyby weszły z początkiem roku. Natomiast zasadnicza część ustawy zafunkcjonuje, gdy będzie pozytywna decyzja Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 111? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 111.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy z wprowadzonymi zmianami? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 12 głosów, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostaje nam obowiązek dokonania wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Wojciech Zubowski. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury lub inne propozycje? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego na sprawozdawcę komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.